



Арбитражный суд Псковской области
ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000

<http://pskov.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-5412/2019

17 июля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 14 июля 2020 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Дегтярёвой Е.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой А.А., рассмотрев в судебном заседании вопрос о завершении процедуры реализации имущества гражданина

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Тенистова Игоря Николаевича (17.03.1971 года рождения, место рождения: дер. Шатрово Печорского района Псковской области, место жительства: 181502, Псковская область, Печорский район, дер. Шатрово; ИНН 471006863748, СНИЛС 134-474-320 48),

при участии в заседании:

финансовый управляющий, должник, иные участвующие в деле лица, не явились, извещены,

установил:

решением Арбитражного суда Псковской области от 23.01.2020 (резолютивная часть решения объявлена 16.01.2020) Тенистов Игорь Николаевич (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Рудаков Роман Андреевич. Сообщение об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в ЕФРСБ 20.01.2020. Судебное заседание по итогам процедуры назначено на 14.07.2020.

По результатам проведения процедуры банкротства финансовым управляющим должника Рудаковым Р.А. представлен отчет о результатах проведения процедуры, реестр требований кредиторов должника, документы об осуществлении мероприятий по реализации имущества гражданина, и иные документы, свидетельствующие о выполнении всех необходимых мероприятий в соответствии с требованиями Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина и о перечислении ему с депозита суда 25000 рублей вознаграждения. Финансовый управляющий должника по результатам проведенной работы сделал вывод об отсутствии в действиях должника признаков недобросовестности, полагает возможным освободить Тенистова Игоря Николаевича от дальнейшего исполнения обязательств.

Должник, финансовый управляющий, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились, представили письменные ходатайства о рассмотрении вопроса о завершении процедуры в отсутствие своих представителей. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Псковской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Документы, подтверждающие размещение на сайте суда указанных сведений, включая дату их размещения, приобщены к материалам дела.

Исследовав материалы дела, суд считает ходатайство о завершении процедуры подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно отчету финансового управляющего от 09.07.2020, представленному по результатам процедуры, в реестр требований кредиторов должника включены требования ПАО «Сбербанк России» в размере 345875,92 руб. Иные кредиторы с заявлениями о включении в реестр требований кредиторов должника не обращались.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим предприняты меры по выявлению и формированию конкурсной массы, однако имущества, подлежащего реализации, финансовым управляющим не выявлено. Текущие расходы на процедуру составили 12006,46 руб. погашены за счет средств должника.

Недействительных сделок финансовым управляющим не обнаружено. Каких-либо иных доходов либо иного имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов, не выявлено. Доказательств, подтверждающих реальную

возможность пополнения конкурсной массы, в материалы дела не представлено. Оснований для проведения иных мероприятий процедуры судом не установлено, в связи с чем оснований для её продления не имеется.

Таким образом, принимая во внимание, что все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении Тенистова И.Н. финансовым управляющим выполнены, процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве введен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество (абзац 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении него правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения

злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление № 45) разъяснено, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Целью процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, является представление добросовестным должникам возможности освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на соответствующего гражданина большего бремени, чем он реально может погасить. В то же время с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) процедуры, применяемые в деле о банкротстве гражданина, не должны использоваться для стимулирования недобросовестного поведения граждан, направленного на получение займов, кредитов заведомо без цели их возврата в расчете на полное освобождение от исполнения обязательств посредством банкротства.

Обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления № 45 и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

За период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств.

При этом суд разъясняет, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не

заявленные при введении реструктуризации долгов

гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Финансовым управляющим должника Рудаковым Р.А. заявлено ходатайство о перечислении ему 25000 рублей вознаграждения финансового управляющего.

Пунктом 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве установлено, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда. Данные денежные средства могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 названного Закона вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Пунктом 3 статьи 20.6 названного Закона определено, что размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет 25000 рублей единовременно.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно пункту 4 указанной статьи выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что должником на основании чека-ордера ПАО Сбербанк Северо-Западный банк 9055/47 от 30.12.2019 операция №20 в депозит суда перечислены денежные средства в размере 25000 рублей, вознаграждение

финансовому управляющему за счет средств должника не выплачено, доказательств обратного суду не представлено, оснований, препятствующих выплате вознаграждения финансовому управляющему, судом не установлено.

Учитывая изложенное, бухгалтерии Арбитражного суда Псковской области следует перечислить Рудакову Роману Андреевичу со счета средств, поступивших во временное распоряжение Арбитражного суда Псковской области, денежные средства в размере 25000 рублей.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Тенистова Игоря Николаевича (17.03.1971 года рождения, место рождения: дер. Шатрово Печорского района Псковской области, место жительства: 181502, Псковская область, Печорский район, дер. Шатрово; ИНН 471006863748, СНИЛС 134-474-320 48).

Освободить Тенистова Игоря Николаевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Ходатайство финансового управляющего Тенистова Игоря Николаевича – Рудакова Романа Андреевича о выплате вознаграждения со счета средств, поступивших во временное распоряжение Арбитражного суда Псковской области, удовлетворить.

Бухгалтерии Арбитражного суда Псковской области перечислить Рудакову Роману Андреевичу со счета средств, поступивших во временное распоряжение Арбитражного суда Псковской области, денежные средства в сумме 25000 рублей по реквизитам, указанным в ходатайстве о завершении процедуры реализации имущества гражданина от 09.07.2020 б/№ (вх. № суда 31603 от 13.07.2020).

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Е.Ф. Дегтярёва

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.06.2020 11:53:31
Кому выдана Дегтярёва Екатерина Фёдоровна